

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, PRESSO LA FACOLTA' DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI "MAGNA GRÆCIA" DI CATANZARO, INDETTA CON D.R. N. 1046 DEL 30/11/2010 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO NELLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 98 DEL 10/12/2010

VERBALE N. 1

Il giorno 26 Settembre 2011 alle ore 15.00 si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice nominata con DR n. 764 del 26/07/2011 pubblicato nella G.U. - IV Serie Speciale n. 63 del 09/08/2011, per la valutazione comparativa a n. 1 posto di Ricercatore universitario di ruolo settore scientifico-disciplinare ING-INF/06 Bioingegneria Elettronica e Informatica nelle persone di:

- Prof. Amato Francesco della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi Magna Graecia di Catanzaro;
- Prof. Cerutti Sergio della Scuola di Ingegneria dei Sistemi del Politecnico di Milano;
- Prof. Della Croce Ugo della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Sassari.

La Commissione giudicatrice si è avvalsa degli strumenti telematici di lavoro collegiale, come da autorizzazione del Decano del 19 Settembre 2011 prot. n. 9603.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente, nella persona del Prof. Cerutti, e del Segretario nella persona del Prof. Della Croce.

Ognuno dei membri della Commissione dichiara di non avere relazioni di parentela entro il IV grado incluso con gli altri Commissari (art. 5 D.Lgs. 7.5.1948 n. 1172) e che non esistono cause di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 c.p.c..

Successivamente, la Commissione, presi in esame gli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento di valutazione comparativa (L. 210/1998; DPR 117/2000, L. 43/2005, L. 230/2005, L. 1/2009, D.M. 28.7.2009 prot. n. 89, L. 240/2010) procede alla definizione dei criteri di massima secondo quanto previsto dal comma 1 dell'art. 4 DPR 117/2000 e successive modifiche ed integrazioni.

La Commissione giudicatrice effettuerà analiticamente la valutazione comparativa dei titoli dei candidati sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a. possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b. svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;



- c. prestazione di servizi di formazione e ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero;
- d. svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- e. svolgimento di attività in campo clinico relativamente a quei settori scientifico-disciplinari in cui sono richieste tali specifiche competenze;
- f. realizzazione di attività progettuale relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- g. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
- h. titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- i. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- j. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Costituiscono titoli preferenziali il dottorato di ricerca, le attività svolte in qualità di assegni e contrattisti ai sensi dell'art. 51, comma 6, della Legge 27.12.1997 n. 449, di borsisti postdottorato ai sensi della Legge 30.11.1989 n. 398, nonché contrattisti ai sensi dell'art. 1, comma 14, della Legge 4.11.2005 n. 230.

La commissione nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.



Verrà, altresì, valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Per quanto riguarda la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni, la Commissione stabilisce di avvalersi delle proprie competenze e di indici bibliometrici (quali l'impact factor e indici citazionali) di uso riconosciuto a livello internazionale relativamente alle riviste ISI nelle quali siano pubblicati i lavori rilevanti per la disciplina a concorso (ex art. 4 comma 3, DPR 117/2000).

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati compresi nell'elenco fornito dall'Università "Magna Græcia" di Catanzaro. Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il IV grado incluso con i candidati e che non esistono cause di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 c.p.c..

La Commissione prende atto che hanno presentato domanda di ammissione alla procedura n. 20 candidati, che risultano essere i seguenti:

AITA Paolo
BRAMANTI Alessia
COSTANZO Domenico
FRATINI Antonio
GRAMIGNA Vera
IMPROTA Giovanni
LANZAFAME Pietro
MAGRO Rosario
MASSOBRIO Paolo
MAZZARA Saveria
MIRTO Maria
MONTEFUSCO Francesco
PASQUARIELLO Giulio
PASSANTI Antonio
PECCHIA Leandro
PUGLIESE Andrea



ROMANO Maria
RUFFO Mariano
STRACQUADANIO Giovanni
TRADIGO Giuseppe

La Commissione prende atto, altresì, che i lavori dovranno concludersi entro sei mesi dalla data di pubblicazione nella G.U. del DR di nomina della commissione.

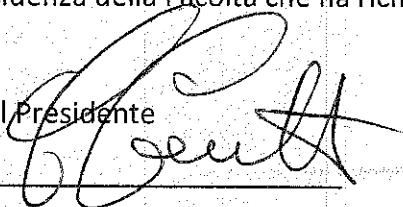
La Commissione concorda di convocarsi, in seduta ordinaria, presso i locali che la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università "Magna Græcia" di Catanzaro metterà a disposizione:

- alle ore 15 del 24 Ottobre 2011 per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni
- alle ore 10 del 25 Ottobre 2011 per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni da parte dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato.

Il presente verbale viene sottoscritto soltanto dal Presidente della Commissione e inviato in originale al Responsabile del Procedimento presso l'Ufficio Concorsi dell'Università degli Studi "Magna Græcia", Viale Europa Campus Universitario "Salvatore Venuta" - Edificio Direzionale, 88100 Catanzaro e trasmesso via fax al nr. 0961/3696063 e via e-mail all'indirizzo uffpers@unicz.it. Gli altri componenti della Commissione invieranno contestualmente al responsabile del procedimento un fax di concordanza con il presente verbale al nr. 0961/3696063 con allegata copia di un documento d'identità sottoscritta.

Il Responsabile del Procedimento assicurerà la pubblicità del presente verbale per almeno sette giorni prima della prosecuzione dei lavori mediante affissione all'albo dell'Ateneo, a quello della Presidenza della Facoltà che ha richiesto il bando e sul sito internet.

Il Presidente



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, PRESSO LA FACOLTA' DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI "MAGNA GRÆCIA" DI CATANZARO, INDETTA CON D.R. N. 1046 DEL 30/11/2010 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO NELLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 98 DEL 10/12/2010

VERBALE N. 2

Alle ore 14.30 del giorno 24 ottobre 2011, presso i locali dell'Università degli Studi di Catanzaro, si riunisce la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di Ricercatore di ruolo, come sopra specificato,

Risultano presenti:

- il Prof. Amato Francesco della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi Magna Graecia di Catanzaro;
- il Prof. Cerutti Sergio della Scuola di Ingegneria dei Sistemi del Politecnico di Milano;
- il Prof. Della Croce Ugo della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Sassari.

La Commissione prende atto dell'avvenuta consegna delle domande e delle correlate documentazioni presentate dai candidati alla presente valutazione comparativa.

Decide, pertanto, di procedere all'esame della documentazione e dei titoli allegati dai candidati alle singole domande ed alla formulazione sui candidati medesimi dei giudizi di ogni commissario, secondo l'ordine alfabetico degli stessi.

Si passa quindi all'esame delle domande allo scopo di redigere il "curriculum" dell'attività di ciascun candidato e di formulare i giudizi dei singoli commissari.

Si provvede ad aprire i plichi trasmessi e quindi si procede all'esame della documentazione ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari.

Vengono prese in esame solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione al concorso.

Il prof. Sergio Cerutti dichiara di avere tre pubblicazioni in comune con la candidata Saveria Mazzara. Il prof. Francesco Amato dichiara di avere otto pubblicazioni in comune con il candidato Francesco Montefusco e due pubblicazioni in comune con il candidato Giuseppe Tradigo.



Candidato Paolo Aita

Il candidato si è laureato in Ingegneria Elettronica nel 2004 presso l'Università di Perugia con la votazione di 100/110. Ha conseguito un Master in Economia e Management Aziendale presso l'Università di Perugia. Non presenta pubblicazioni.

Candidata Alessia Bramanti

La candidata si è laureata in Ingegneria Elettronica nel 2006 presso l'Università di Messina con la votazione di 103/110. È iscritta al secondo anno del Dottorato di Ricerca in "Tecnologie avanzate per l'optoelettronica e la fotonica e modellizzazione elettromagnetica".

La candidata presenta 13 pubblicazioni, di cui 4 articoli su riviste internazionali.

Candidato Domenico Costanzo

Il candidato si è laureato in Scienze dell'Informazione nel 1984 presso l'Università di Pisa con la votazione di 95/110. Presenta ampia attività didattica a contratto presso varie Facoltà delle università calabresi nell'ambito delle scienze dell'informazione. È iscritto al terzo anno del Dottorato di Ricerca in "Ricerca Operativa" presso l'Università della Calabria.

Il candidato presenta 14 pubblicazioni, di cui 3 articoli su riviste internazionali.

Candidato Antonio Fratini

Il candidato si è laureato in Ingegneria Elettronica (indirizzo Bioingegneria) nel 2005 presso l'Università di Napoli "Federico II" con la votazione di 104/110; ha conseguito il Dottorato di Ricerca in "Bioingegneria", XXI ciclo, nel 2009 presso l'Università di Bologna, discutendo la tesi dal titolo "Vibrations method for muscular stimulation". È coordinatore di due progetti finanziati dalla Regione Campania. Per l'AA 2010-2011 è stato professore a contratto presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Napoli "Federico II", nell'ambito delle scienze dell'informazione.

Il candidato presenta 36 pubblicazioni, di cui 9 articoli su riviste internazionali.

Candidata Vera Gramigna

La candidata si è laureata in Ingegneria Meccanica (indirizzo Biomedico) nel 2007 presso l'Università della Calabria con la votazione di 110/110; è iscritta al terzo anno del Dottorato di Ricerca in "Ingegneria Biomedica ed Informatica" presso l'Università di Catanzaro.

La candidata presenta 6 pubblicazioni, di cui nessuna su rivista internazionale.

Candidato Giovanni Improta

Il candidato si è laureato in Ingegneria Gestionale (orientamento economico-organizzativo) nel 2005 presso l'Università di Napoli "Federico II" con la votazione di 102/110; è iscritto al terzo anno del Dottorato di Ricerca in "Economia e management delle aziende e delle organizzazioni sanitarie" presso l'Università di Napoli "Federico II". È vincitore del concorso di Dottorato di Ricerca in "Bioingegneria" (XXVI ciclo) presso l'Università di Bologna. È titolare dal 2010 di un assegno di ricerca presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Napoli "Federico II".

Il candidato presenta 22 pubblicazioni, di cui nessuna su rivista internazionale.

Candidato Pietro Lanzafame

Il candidato si è laureato in Ingegneria Elettronica nel 2003 presso l'Università di Messina con la votazione di 107/110; ha conseguito il Dottorato di Ricerca in "Scienze Neurobiologiche Cliniche", XXII ciclo, nel 2010 presso l'Università di Messina, discutendo la tesi dal titolo "Bioingegneria dei movimenti oculari nelle patologie neurologiche: tecniche di computer vision per la valutazione e la diagnosi precoce". Dal 2007 al 2010 è stato responsabile scientifico del progetto ordinario di ricerca finalizzata "Design and development of an interregional radiology Department for diagnosis and cutting-edge treatment of utmost importance pathologies", finanziato dal Ministero della Salute. Dal marzo 2010 per un anno è stato contrattista di ricerca scientifica presso il centro IRCCS neurolesi "Bonino-Pulejo" di Messina. È risultato assegnatario di una borsa di studio dal febbraio 2006 al gennaio 2007, conferita dal "Centro per lo studio ed il trattamento dei neurolesi lungodegenti" di Messina. È stato titolare di vari contratti di prestazione occasionale e/o consulenza formalizzate da rapporti istituzionali.

Il candidato presenta 35 pubblicazioni, di cui 5 articoli su riviste internazionali.



Candidato Rosario Magro

Il candidato si è laureato in Ingegneria Informatica nell'AA 2000/01 presso l'Università di Palermo con la votazione di 102/110; ha conseguito il Dottorato di Ricerca in "Fisica Applicata" nel 2006 presso l'Università di Palermo, discutendo la tesi dal titolo "Sviluppo di un sistema esperto per la diagnosi automatica in mammografia". È stato titolare dal 2003 al 2010, di assegni di ricerca presso l'Università di Palermo.

Il candidato presenta 34 pubblicazioni, di cui 8 articoli su riviste internazionali. Presenta inoltre un brevetto internazionale.

Candidato Paolo Massobrio

Il candidato si è laureato in Ingegneria Biomedica nel 2004 presso l'Università di Genova con la votazione di 110/110 e lode; ha conseguito il Dottorato di Ricerca in "Bioingegneria, Ingegneria dei Materiali e Robotica", XX ciclo, nel 2008 presso l'Università di Genova, discutendo la tesi dal titolo "In vitro neuronal networks: computational models and synaptic plasticity studies". È stato titolare di un contratto co.co.co. presso il Dipartimento di Ingegneria Biofisica ed Elettronica dell'Università di Genova dal giugno al dicembre 2004. Dal febbraio 2008 al gennaio 2010 è stato titolare di un assegno di ricerca post-doc presso il Dipartimento di Ingegneria Biofisica ed Elettronica dell'Università di Genova. È titolare, a partire dal Gennaio 2010 di un assegno di ricerca post-doc presso il Dipartimento di Ingegneria Biofisica ed Elettronica dell'Università di Genova. È "principal investigator" nell'ambito di due progetti di ricerca di rilevanza nazionale.

Il candidato presenta 38 pubblicazioni, di cui 14 articoli su riviste internazionali.

Candidata Saveria Mazzara

La candidata si è laureata in Ingegneria Biomedica nel 2006 presso il Politecnico di Milano con la votazione di 91/100; ha conseguito il Dottorato di Ricerca in "Bioingegneria", XXII ciclo, nel 2010 presso il Politecnico di Milano, discutendo la tesi dal titolo "Development and application of computational methods for the analysis of two-dimensional gel electrophoresis maps". È titolare di un assegno di ricerca dall'aprile 2010 presso il Dipartimento di Bioingegneria del Politecnico di Milano.

La candidata presenta 5 pubblicazioni, di cui 3 articoli su riviste internazionali.

Candidata Maria Mirto

La candidata si è laureata in Ingegneria informatica nel 2002 presso l'Università del Salento con la votazione di 110/110; ha conseguito il Dottorato di Ricerca in "Materiali e tecnologie innovative", XVIII ciclo, nel 2006 presso l'Università del Salento, discutendo la tesi dal titolo "A grid problem solving environment for supporting in silico experiments in bioinformatics". È stata titolare di vari contratti di prestazione occasionale e/o consulenza formalizzate da rapporti istituzionali. È stata titolare di un assegno di ricerca dal dicembre 2006 al novembre 2007 presso l'Università del Salento. Nell'A.A. 2007-2008 è stata docente a contratto dell'insegnamento "Fondamenti di Informatica" del corso di laurea in Ingegneria Gestionale presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università del Salento.

La candidata presenta 53 pubblicazioni, di cui 8 articoli su riviste internazionali.

Candidato Francesco Montefusco

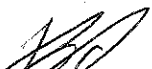
Il candidato si è laureato in Ingegneria Elettronica (orientamento Bioingegneria) nel 2005 presso l'Università di Napoli "Federico II" con la votazione di 107/110; ha conseguito il Dottorato di Ricerca in "Ingegneria Biomedica e Informatica", nel 2010 presso l'Università di Catanzaro, discutendo la tesi dal titolo "Reverse engineering biological interaction networks by exploiting prior knowledge and topological features". È stato Research Fellow dal marzo all'agosto 2011 presso il College of Engineering, Mathematics and Physical Sciences dell'Università di Exeter. Nell'A.A. 2009/2010 è stato professore a contratto per l'insegnamento "Controllo dei Processi per la Biomedicina" del corso di laurea specialistica in "Ingegneria informatica e biomedica" presso l'Università di Catanzaro.

Il candidato presenta 8 pubblicazioni, di cui 3 articoli su riviste internazionali.

Candidato Giulio Pasquariello

Il candidato si è laureato in Ingegneria Elettronica nel 2006 presso l'Università di Napoli "Federico II" con la votazione di 105/110. È iscritto al terzo anno di Dottorato di Ricerca in "Bioingegneria", presso l'Università di Bologna (XXIII ciclo).

Il candidato presenta 29 pubblicazioni, di cui 7 articoli su riviste internazionali.



Candidato Antonio Passanti

Il candidato ha conseguito la laurea specialistica in Ingegneria Biomedica nel 2010 presso l'Università di Catanzaro con la votazione di 110/110 e lode. Non presenta pubblicazioni.

Candidato Leandro Pecchia

Il candidato si è laureato in Ingegneria Elettronica (orientamento Biomedica) nel 2005 presso l'Università di Napoli "Federico II" con la votazione di 108/110; ha conseguito il Dottorato di Ricerca in "Economia e gestione delle aziende e delle organizzazioni sanitarie" nel 2009 presso l'Università di Napoli "Federico II", discutendo la tesi dal titolo "Telemedicina come strumento per la continuità della cura". È stato titolare dal marzo 2010 al marzo 2011 di una borsa post-dottorato nell'ambito del progetto Europeo Tempus presso l'Università di Napoli "Federico II". È stato titolare di vari contratti di prestazione occasionale e/o consulenza formalizzate da rapporti istituzionali. È stato professore a contratto dell'insegnamento di "Elettronica" del corso di laurea per tecnico perfusionista presso la Facoltà di Medicina dell'Università di Napoli "Federico II".

Il candidato presenta 29 pubblicazioni, di cui 6 articoli su riviste internazionali.

Candidato Andrea Pugliese

Il candidato si è laureato in Ingegneria Informatica (orientamento elettronica-telecomunicazioni) nel 1998 presso l'Università della Calabria con la votazione di 107/110; ha conseguito il Dottorato di Ricerca in "Ingegneria Elettronica" nel 2007 presso l'Università di Reggio Calabria, discutendo la tesi dal titolo "Amplificatori operazionali CMOS low-voltage: compensazione in frequenza per applicazioni fast-settling". È stato titolare dal 2002 al 2004 e dal 2007 al 2009 di assegni di ricerca presso il DEIS - Università della Calabria. Nell'A.A. 2006/2007 è stato professore a contratto per l'insegnamento di "Elettronica" del corso di laurea specialistica in Ingegneria Gestionale della Facoltà di Ingegneria dell'Università della Calabria.

Il candidato presenta 32 pubblicazioni, di cui 15 articoli su riviste internazionali.

Candidata Maria Romano

La candidata si è laureata in Ingegneria Elettronica nel 2000 presso l'Università di Napoli "Federico II" con la votazione di 110/110; ha conseguito il Dottorato di Ricerca in "Bioingegneria", XVI ciclo, nel 2004 presso l'Università di Bologna, discutendo la tesi dal titolo "Pre and neo-natal diagnostics: multiparametric analysis". Ha vinto nel 2004 una borsa di studio post-doc, presso il Dipartimento DIET dell'Università di Napoli "Federico II". È stata titolare di vari contratti di prestazione occasionale e/o consulenza formalizzate da rapporti istituzionali.

La candidata presenta 67 pubblicazioni, di cui 15 articoli su riviste internazionali.

Candidato Mariano Ruffo

Il candidato si è laureato in Ingegneria Biomedica nel 2007 presso l'Università di Napoli "Federico II" con la votazione di 110/110 e lode. È iscritto al terzo anno del Dottorato di Ricerca in "Bioingegneria" presso l'Università di Bologna.

Il candidato presenta 18 pubblicazioni, di cui 5 articoli su riviste internazionali.

Candidato Giovanni Stracquadanio

Il candidato si è laureato in Informatica nel 2006 presso l'Università di Catania con la votazione di 110/110 e lode; ha conseguito il Dottorato di Ricerca in "Informatica", nel 2010 presso l'Università di Catania, discutendo la tesi dal titolo "Computational design principles for natural and artificial systems". È attualmente "post-doctoral fellow" presso il Dipartimento di Ingegneria Biomedica della Johns Hopkins University di Baltimora, MD, USA.

Il candidato presenta 14 pubblicazioni, di cui 2 articoli su riviste internazionali.

Candidato Giuseppe Tradigo

Il candidato si è laureato in Ingegneria Informatica e dei Sistemi Sanitari nel 2008 presso l'Università di Catanzaro. È iscritto al Dottorato di Ricerca in "Ingegneria Biomedica ed Informatica" presso l'Università di Catanzaro.

Il candidato presenta 28 pubblicazioni, di cui 10 articoli su riviste internazionali.



Vengono quindi formulati i giudizi di ogni commissario, sui candidati che hanno presentato domanda e non hanno successivamente rinunciato alla partecipazione, che sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (Allegato A).

Al termine la Commissione, sulla base dei giudizi individuali, procede a stilare il giudizio collegiale per ogni candidato (Allegato B).

La seduta viene sciolta alle ore 22.

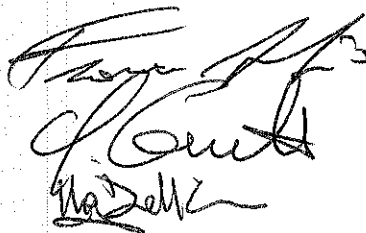
Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione:

– Prof. Amato Francesco

– Prof. Cerutti Sergio

– Prof. Della Croce Ugo



ALLEGATO A AL VERBALE N. 2

GIUDIZI SUI TITOLI E SULLE PUBBLICAZIONI

GIUDIZI INDIVIDUALI

Candidato: Paolo Aita

Commissario: Prof. Francesco Amato

L'attività scientifica del candidato è insufficiente, non presentando alcun tipo di pubblicazione. Non documenta alcuna attività didattica, che pertanto risulta essere insufficiente. Giudizio finale: insufficiente.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

Il candidato è un libero professionista applicato alla progettazione di impianti elettrici e termici. Non presenta attività scientifica svolta né lista delle pubblicazioni. Giudizio finale: insufficiente.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

I titoli presentati dal candidato sono insufficienti e l'attività scientifica mostrata nel settore della bioingegneria è nulla.

Candidata: Alessia Bramanti

Commissario: Prof. Francesco Amato

L'attività scientifica è discreta, e di livello discreto, in particolare nel settore delle scienze neurologiche per quanto riguarda l'analisi dei movimenti oculari e la loro relazione con alcune malattie degenerative. Si notano quattro pubblicazioni su riviste internazionali con una buona visibilità. Non documenta attività didattica di rilievo. Giudizio finale: discreto.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

L'attività scientifica è discreta, ben documentata e di buon livello, in particolare nel settore dello studio dei movimenti oculari e delle bioimmagini. Si notano interessanti spunti di originalità nelle pubblicazioni presentate nella letteratura internazionale con una discreta visibilità, all'interno di una traiettoria positiva di sviluppo delle sue ricerche. Giudizio finale: discreto.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

I titoli presentati dalla candidata sono discreti e l'attività scientifica nel settore dell'analisi dei movimenti oculari mostrata è di buon livello e di discreta quantità. Giudizio finale: discreto.

Candidato: Domenico Costanzo

Commissario: Prof. Francesco Amato

L'attività scientifica è insufficiente, in quanto non completamente pertinente con il SSD ING-INF/06 e caratterizzata da articoli apparsi su riviste di livello basso. Documenta una consistente attività didattica in termini di corsi a contratto presso le università calabresi nell'ambito delle scienze dell'informazione. Giudizio finale: insufficiente.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

L'attività scientifica è discreta, ben documentata e di buon livello, in particolare nel settore delle applicazioni delle tecniche informatiche in ambito biomedico. Significativa appare l'attività didattica nell'ambito delle Scuole di Specializzazione, sempre su argomenti di Informatica. Le pubblicazioni affrontano argomenti abbastanza diversificati, anche se la visibilità sembra molto limitata. Giudizio finale: discreto.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

I titoli presentati dal candidato sono discreti ma inerenti l'informatica. L'attività scientifica è di limitata visibilità e solo marginalmente nell'ambito della bioingegneria. Giudizio finale: discreto.

Candidato: Antonio Fratini

Commissario: Prof. Francesco Amato

L'attività scientifica è molto buona, ben documentata e di buon livello, in particolare nel settore delle tecniche di analisi e filtraggio di segnali per applicazioni in ambito biomedico. Si notano pubblicazioni di buon livello nella letteratura internazionale con una buona visibilità, all'interno di una traiettoria positiva di sviluppo delle sue ricerche (36 lavori complessivi, di cui 9 su riviste internazionali). Documenta attività didattica in termini di un corso a contratto nell'ambito delle scienze dell'informazione tenuto presso la Facoltà di Medicina dell'Università di Napoli Federico II. Giudizio finale: molto buono.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

L'attività scientifica è molto ampia, ben documentata e di buon livello, in particolare nel settore dello studio dell'elaborazione di segnali biomedici (ECG fetale, EMG, etc). Si notano interessanti spunti di originalità nelle pubblicazioni presentate nella letteratura internazionale con una buona visibilità, all'interno di una traiettoria positiva di sviluppo delle sue ricerche. Giudizio finale: buono.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

I titoli presentati dal candidato sono molto buoni. L'attività scientifica, inerente l'analisi dei segnali biomedici, è di buon livello e di apprezzabile quantità. Giudizio finale: buono.

Candidata: Vera Gramigna

Commissario: Prof. Francesco Amato

L'attività scientifica è appena discreta, e di livello sufficiente, non avendo pubblicato alcun articolo su rivista internazionale (presenta solo 6 pubblicazioni a congresso nell'ambito della modellistica del sistema venoso). Non documenta attività didattica. Giudizio finale: appena discreto.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

L'attività scientifica è discreta, ben documentata e di discreto livello, in particolare nel settore della meccanica cardiaca e della fluidodinamica cardiovascolare. Si notano interessanti spunti di originalità nei lavori presentati anche se nessun lavoro è stato pubblicato su rivista internazionale. Giudizio finale: discreto.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

I titoli presentati dalla candidata sono buoni. L'attività scientifica è incentrata soprattutto su meccanica cardiaca e fluidodinamica cardiovascolare, non ha però visibilità in articoli in extenso su riviste internazionali. Giudizio finale: discreto.

Candidato: Giovanni Improta

Commissario: Prof. Francesco Amato

L'attività scientifica è appena discreta, e di livello sufficiente, non avendo pubblicato alcun articolo su rivista internazionale (presenta 22 pubblicazioni negli atti di congressi riguardanti modelli organizzativi in ambito sanitario). Non documenta attività didattica. Giudizio finale: appena discreto.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

L'attività scientifica è discreta, ben documentata e di buon livello, in particolare nel settore dell' Health Technology Assessment e del Risk Management in ambito sanitario. Si notano interessanti spunti di originalità nei lavori presentati, anche se non riguardano lavori pubblicati su riviste internazionali. Giudizio finale: discreto.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

I titoli presentati dal candidato sono buoni. Tuttavia la sua produzione scientifica su Health Technology Assessment e Risk Management in ambito sanitario, appare molto limitata sia in termini qualitativi che nella scelta dei veicoli di pubblicazione. Giudizio finale: discreto.



Candidato: Pietro Lanzafame

Commissario: Prof. Francesco Amato

L'attività scientifica è più che discreta, e di livello discreto, in particolare nel settore delle scienze neurologiche per quanto riguarda l'analisi dei movimenti oculari e la loro relazione con alcune malattie degenerative. Si notano cinque pubblicazioni su riviste internazionali con una buona visibilità. Non documenta attività didattica di rilievo. Giudizio finale: più che discreto.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

L'attività scientifica è buona, ben documentata e di buon livello, in particolare nel settore del trattamento dell'informazione nelle Neuroscienze attraverso lo studio dei movimenti oculari e delle bioimmagini, oltre che della Telemedicina. Si notano interessanti spunti di originalità nelle pubblicazioni presentate nella letteratura internazionale con una buona visibilità, all'interno di una traiettoria positiva di sviluppo delle sue ricerche. Giudizio finale: buono.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

I titoli presentati dal candidato sono molto buoni. La sua produzione scientifica incentrata sullo studio dei movimenti oculari e delle bioimmagini, appare discreta. Giudizio finale: buono.

Candidato: Rosario Magro

Commissario: Prof. Francesco Amato

L'attività scientifica è buona, ben documentata e di buon livello, in particolare per quanto riguarda lo sviluppo di algoritmi per l'analisi automatica di mammografie. Si notano pubblicazioni di buon livello nella letteratura internazionale con una buona visibilità, all'interno di una traiettoria positiva di sviluppo delle sue ricerche (36 lavori complessivi, di cui 8 su riviste internazionali). Non documenta attività didattica. Giudizio finale: buono.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

L'attività scientifica è molto buona, ben documentata e di buon livello, in particolare nel settore delle bioimmagini mammografiche e lo sviluppo di approcci Grid-based. Si notano spunti molto interessanti di originalità nelle pubblicazioni presentate in numero molto significativo nella letteratura internazionale con una molto buona visibilità, all'interno di una traiettoria positiva di sviluppo delle sue ricerche. Molto ampia risulta anche la sua attività didattica in Facoltà di Medicina ed anche in altri settori non bioingegneristici. Giudizio finale: molto buono.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

I titoli presentati dal candidato sono molto buoni. La sua produzione scientifica è molto buona, seppur non sempre in ambito bioingegneristico. Giudizio finale: molto buono.

Candidato: Paolo Massobrio

Commissario: Prof. Francesco Amato

L'attività scientifica è ottima, ben documentata e di livello molto buono e si colloca nel settore della neuroingegneria, attraverso lo sviluppo di modelli matematici supportati da attività sperimentale. Si notano importanti pubblicazioni nella letteratura internazionale con una ottima visibilità (38 lavori complessivi, di cui 14 su riviste internazionali). Non documenta attività didattica. Giudizio finale: ottimo.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

L'attività scientifica è ottima, ben documentata e di ottimo livello, in particolare nel settore dei modelli neuronali e nel trattamento delle informazioni relative. Si notano molto interessanti spunti di originalità nell'ampio numero di pubblicazioni presentate nella letteratura internazionale con una ottima visibilità, all'interno di una traiettoria molto positiva di sviluppo delle sue ricerche. Giudizio finale: ottimo.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

I titoli presentati dal candidato sono ottimi. La sua produzione scientifica, molto ampia e ben collocata, incentrata su modelli neuronali, è ottima. Giudizio finale: ottimo.

Candidata: Saveria Mazzara

Commissario: Prof. Amato Francesco

L'attività scientifica è discreta, e di livello discreto, in particolare nel settore della elaborazione dei dati in proteomica. Si notano tre pubblicazioni su riviste internazionali con una buona visibilità. Non documenta attività didattica di rilievo. Giudizio finale: discreto.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

L'attività scientifica è molto significativa, ben documentata e di buon livello, in particolare nel settore della bioinformatica e della proteomica computazionale. Si notano interessanti spunti di originalità nelle pubblicazioni presentate nella letteratura internazionale con una buona visibilità e con importanti collaborazioni con strutture mediche e di biologia molecolare. Giudizio finale: buono.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

I titoli presentati dalla candidata sono ottimi. La sua produzione scientifica, su tematiche di proteomica, non è ampia. Giudizio finale: buono.

Candidata: Maria Mirto

Commissario: Prof. Francesco Amato

L'attività scientifica è molto buona, ben documentata e di buon livello, con particolare riferimento al settore della Bioinformatica. Si notano pubblicazioni di buon livello nella letteratura internazionale, anche se non tutte pertinenti con il SSD ING-INF/06, con una buona visibilità, all'interno di una traiettoria positiva di sviluppo delle sue ricerche (53 lavori complessivi, di cui 8 su riviste internazionali). Documenta attività didattica in termini di un corso a contratto nell'ambito delle scienze dell'informazione tenuto presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università del Salento. Giudizio finale: buono.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

L'attività scientifica è molto buona, ben documentata e di ottimo livello, in particolare nel settore della Bioinformatica e delle Tecnologie GRID-based. Le pubblicazioni presentate mostrano significativi spunti di originalità con un'ottima collocazione nella letteratura internazionale più avanzata del settore. Significativa appare anche la sua attività didattica in ambito medico ed in altri settori non bioingegneristici. Giudizio finale: molto buono.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

I titoli presentati dalla candidata sono ottimi. La sua produzione scientifica principalmente su tematiche di bioinformatica è molto ampia, ma non sempre in ambito bioingegneristico. Giudizio finale: molto buono.

Candidato: Francesco Montefusco

Commissario: Prof. Francesco Amato

L'attività scientifica è discreta, e di livello discreto, con particolare riferimento al settore della Systems Biology, nel quale si è occupato della modellistica matematica delle reti geniche. Si notano tre pubblicazioni su rivista internazionale con una buona visibilità. Documenta attività didattica in termini di un corso a contratto nell'ambito delle scienze dell'informazione tenuto presso il Corso di Laurea di Ingegneria Informatica e Biomedica dell'Università di Catanzaro. Giudizio finale: discreto.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

L'attività scientifica è discreta, ben documentata e di buon livello, in particolare nel settore dell'identificazione di reti biologiche e nello studio dei segnali vocali. Si notano interessanti spunti di originalità nelle pubblicazioni presentate dal candidato nella letteratura internazionale con una discreta visibilità, all'interno di una traiettoria positiva di sviluppo delle sue ricerche. Giudizio finale: discreto.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

I titoli presentati dal candidato sono molto buoni. La sua produzione scientifica sull'identificazione di reti biologiche e sullo studio di segnali vocali, è limitata. Giudizio finale: buono.

Candidato: Giulio Pasquariello

Commissario: Prof. Francesco Amato

L'attività scientifica è buona, ben documentata e di buon livello, in particolare nel settore delle tecniche di analisi e filtraggio di segnali per applicazioni in ambito biomedico. Si notano pubblicazioni di buon livello nella letteratura internazionale con una buona visibilità (29 lavori complessivi, di cui 7 su riviste internazionali). Non documenta attività didattica. Giudizio finale: buono.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

L'attività scientifica è buona, ben documentata e di buon livello, in particolare nel settore dell'elaborazione di segnali biologici (nistagmogramma, elettrocardiografia fetale ed EMG). Si notano interessanti spunti di originalità nelle pubblicazioni presentate nella letteratura internazionale con una discreta visibilità, all'interno di una traiettoria positiva di sviluppo delle sue ricerche. Giudizio finale: buono.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

I titoli presentati dal candidato sono buoni. La sua produzione scientifica sull'analisi di segnali biologici, è ampia e ben collocata. Giudizio finale: buono.

Candidato: Antonio Passanti

Commissario: Prof. Francesco Amato

L'attività scientifica del candidato è insufficiente, non presentando alcun tipo di pubblicazione. Non documenta alcuna attività didattica, che pertanto risulta essere insufficiente. Giudizio finale: insufficiente.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

L'attività scientifica non è giudicabile in quanto non presenta curriculum né pubblicazioni. Giudizio finale: insufficiente.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

I titoli presentati dal candidato sono insufficienti. La sua produzione scientifica è assente. Giudizio finale: insufficiente.

Candidato: Leandro Pecchia

Commissario: Prof. Francesco Amato

L'attività scientifica è molto buona, ben documentata e di buon livello, in particolare per quanto riguarda il settore dell'Health Technology Assessment. Si notano pubblicazioni di buon livello nella letteratura internazionale con una buona visibilità e una notevole autonomia (29 lavori complessivi, di cui 6 su riviste internazionali). Documenta attività didattica in termini di un corso a contratto nell'ambito delle scienze dell'informazione tenuto presso la Facoltà di Medicina dell'Università di Napoli Federico II. Giudizio finale: molto buono.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

L'attività scientifica è molto buona, ben documentata e di livello molto buono, in particolare nel settore dell'Health Technology Assessment e dell'elaborazione di segnali biomedici. Molto originale appare il paradigma dell'Analytic Hierarchy Process applicato ai processi decisionali in Sanità. Si notano interessanti aspetti di originalità nelle pubblicazioni presentate nella letteratura internazionale con una ottima visibilità, all'interno di una traiettoria positiva di sviluppo delle sue ricerche che si è estrinsecata in pubblicazioni su riviste internazionali solo nell'ultimo periodo della sua attività. Giudizio finale: molto buono.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

I titoli presentati dal candidato sono molto buoni. La sua produzione scientifica su telemedicina e Health Technology Assessment in ambito sanitario è tuttavia concentrata negli ultimi anni. Giudizio finale: buono.

Candidato: Andrea Pugliese

Commissario: Prof. Francesco Amato

L'attività scientifica è ottima, ben documentata e di buon livello, ma non centrata sul SSD ING-INF/06. Si notano pubblicazioni di buon livello nella letteratura internazionale con una buona visibilità nel settore dell'elettronica (32

lavori complessivi, di cui 15 su riviste internazionali). Documenta attività didattica in termini di un corso a contratto nell'ambito delle scienze dell'informazione tenuto presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università della Calabria. Giudizio finale: molto buono.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

L'attività scientifica è molto ampia e di ottimo livello e riguarda principalmente lo studio delle tecniche analogiche degli amplificatori a bassa potenza e ad alte prestazioni, e quindi non pertinente al settore scientifico disciplinare del concorso in atto. Si notano interessanti spunti di originalità nelle pubblicazioni presentate nella letteratura internazionale in ambito elettronico con importanti potenziali applicazioni, peraltro non dichiarate, al settore biomedico. Giudizio finale: molto buono ma non pertinente al settore scientifico disciplinare.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

I titoli presentati dal candidato sono ottimi seppur in ambiti non bioingegneristici. La sua produzione scientifica in ambito elettronico è molto ampia. Giudizio finale: molto buono.

Candidata: Maria Romano

Commissario: Prof. Francesco Amato

L'attività scientifica è ottima, ben documentata e di livello molto buono e si colloca nel settore delle tecniche di analisi e filtraggio di segnali per applicazioni in ambito biomedico. Si notano importanti pubblicazioni nella letteratura internazionale con una ottima visibilità (67 lavori complessivi, di cui 15 su riviste internazionali). Non documenta attività didattica. Giudizio finale: ottimo.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

L'attività scientifica è assai ampia, molto ben documentata, e di ottimo livello, in particolare nel settore dell'elaborazione dei segnali biomedici e segnatamente del segnale dell'elettrocardiografia fetale e della cardiocografia, oltre che dell'EMG. Si notano interessanti e notevoli spunti di originalità nelle pubblicazioni presentate nella letteratura internazionale con un'ottima visibilità, all'interno di una traiettoria positiva di sviluppo delle sue ricerche che denota una raggiunta maturità dal punto di vista scientifico e della ricerca. Giudizio finale: ottimo.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

I titoli presentati dalla candidata sono ottimi. L'attività scientifica, incentrata soprattutto sull'analisi di segnali fetali è ampia e ben collocata. Giudizio finale: ottimo.

Candidato: Mariano Ruffo

Commissario: Prof. Francesco Amato

L'attività scientifica è più che discreta, e di livello discreto, in particolare nel settore delle tecniche di analisi e filtraggio di segnali per applicazioni in ambito biomedico. Si notano cinque pubblicazioni su riviste internazionali con una buona visibilità. Non documenta attività didattica di rilievo. Giudizio finale: più che discreto.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

L'attività scientifica è buona, ben documentata e di buon livello, e riguarda l'ampio settore dell'elaborazione dei segnali biomedici, con particolare riguardo al segnale ECG fetale e della cardiocografia, oltre che dell'EMG. Si notano interessanti spunti di originalità nelle pubblicazioni presentate nella letteratura internazionale, significative di un percorso personale e scientifico ancora in formazione e che si è sviluppato all'interno di un gruppo più ampio di ricerca con una molto buona visibilità. Giudizio finale: buono.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

I titoli presentati dal candidato sono buoni. La sua produzione scientifica nell'ambito dell'analisi di segnali fetali è ampia. Giudizio finale: buono.



Candidato: Giovanni Stracquadanio

Commissario: Prof. Francesco Amato

L'attività scientifica è discreta, e di livello discreto, in particolare per quanto riguarda lo sviluppo di algoritmi per la predizione della struttura di proteine. Si notano due pubblicazioni su riviste internazionali con una buona visibilità. Non documenta attività didattica di rilievo. Giudizio finale: discreto.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

L'attività scientifica è discreta, ben documentata e di buon livello, in particolare nei settori della bioinformatica e delle nanotecnologie applicate. Si notano interessanti spunti di originalità nelle pubblicazioni presentate nella letteratura internazionale, significative di un percorso scientifico e professionale ancora in formazione. Giudizio finale: discreto.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

I titoli presentati dal candidato sono ottimi. La sua produzione scientifica tuttavia risulta limitata. Giudizio finale: buono.

Candidato: Giuseppe Tradigo

Commissario: Prof. Francesco Amato

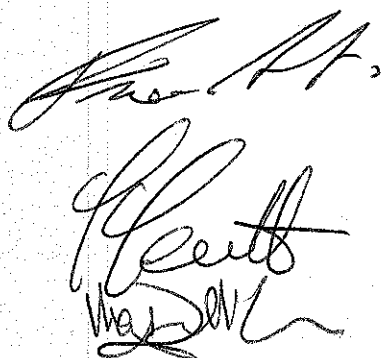
L'attività scientifica è molto buona, ben documentata e di buon livello, con particolare riferimento al settore della Bioinformatica. Si notano pubblicazioni di buon livello nella letteratura internazionale (28 lavori complessivi, di cui 10 su riviste internazionali). Giudizio finale molto buono.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

L'attività scientifica è molto buona, ben documentata e di buon livello, in particolare nel settore dei Sistemi Informativi Clinici e del trattamento delle informazioni da dati biologici. Si notano interessanti spunti di originalità nelle pubblicazioni presentate nella letteratura internazionale, sia su riviste di informatica che di bioingegneria, all'interno di una traiettoria comunque molto positiva di sviluppo delle sue ricerche. Giudizio finale: buono.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

I titoli presentati dal candidato sono buoni. La sua produzione scientifica è ampia e ben collocata. Giudizio finale: molto buono.



Three handwritten signatures in black ink, arranged vertically. The top signature is 'F. Amato', the middle one is 'S. Cerutti', and the bottom one is 'U. Della Croce'.



A handwritten signature in black ink, likely 'U. Della Croce', with some additional scribbles to the right.

ALLEGATO B AL VERBALE N. 2

GIUDIZI SUI TITOLI E SULLE PUBBLICAZIONI

GIUDIZI COLLEGIALI

Candidato: Paolo Aita

I titoli presentati dal candidato sono insufficienti e l'attività scientifica mostrata nel settore della bioingegneria è assente. Giudizio finale: insufficiente

Candidata: Alessia Bramanti

I titoli presentati dalla candidata sono discreti e l'attività scientifica mostrata è di buon livello e di discreta quantità. Giudizio finale: discreto.

Candidato: Domenico Costanzo

I titoli presentati dal candidato sono discreti, non completamente pertinenti al settore scientifico disciplinare. L'attività scientifica è di limitata visibilità e si riferisce solo parzialmente al settore della bioingegneria. Giudizio finale: discreto.

Candidato: Antonio Fratini

I titoli presentati dal candidato sono molto buoni. L'attività scientifica è di buon livello e di apprezzabile quantità. Giudizio finale: buono.

Candidata: Vera Gramigna

I titoli presentati dalla candidata sono discreti. L'attività scientifica non ha una significativa visibilità in articoli su riviste internazionali. Giudizio finale: discreto.

Candidato: Giovanni Improta

I titoli presentati dal candidato sono buoni. Tuttavia la sua produzione scientifica appare molto limitata sia in termini qualitativi che nella scelta del tipo di pubblicazione. Giudizio finale: discreto.

Candidato: Pietro Lanzafame

I titoli presentati dal candidato sono molto buoni. La sua produzione scientifica appare discreta. Giudizio finale: buono.

Candidato: Rosario Magro

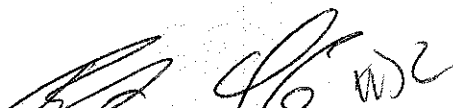
I titoli presentati dal candidato sono molto buoni. La sua produzione scientifica è molto buona, seppure non esclusivamente in ambito bioingegneristico. Giudizio finale: molto buono.

Candidato: Paolo Massobrio

I titoli presentati dal candidato sono ottimi. La sua produzione scientifica, molto ampia e ben collocata, risulta ottima. Giudizio finale: ottimo.

Candidata: Saveria Mazzara

I titoli presentati dalla candidata sono molto buoni. La sua produzione scientifica non risulta ampia. Giudizio finale: buono.



Candidata: Maria Mirto

I titoli presentati dalla candidata sono molto buoni. La produzione scientifica è molto ampia, ma non sempre in ambito bioingegneristico. Giudizio finale: molto buono.

Candidato: Francesco Montefusco

I titoli presentati dal candidato sono molto buoni. La sua produzione scientifica appare limitata. Giudizio finale: discreto.

Candidato: Giulio Pasquariello

I titoli presentati dal candidato sono buoni. La sua produzione scientifica risulta ampia e ben collocata. Giudizio finale: buono.

Candidato: Antonio Passanti

I titoli presentati dal candidato sono insufficienti. La sua produzione scientifica è assente. Giudizio finale: insufficiente.

Candidato: Leandro Pecchia

I titoli presentati dal candidato sono molto buoni. La sua produzione scientifica è tuttavia concentrata negli ultimi anni. Giudizio finale: molto buono.

Candidato: Andrea Pugliese

I titoli presentati dal candidato sono ottimi seppur in ambiti non bioingegneristici. La sua produzione scientifica è ampia, ma si è sviluppata su riviste internazionali solo nell'ultimo anno della sua attività. Giudizio finale: molto buono.

Candidata: Maria Romano

I titoli presentati dalla candidata sono ottimi. L'attività scientifica è molto ampia e ben collocata anche a livello internazionale. Giudizio finale: ottimo.

Candidato: Mariano Ruffo

I titoli presentati dal candidato sono buoni. La sua produzione scientifica è ampia. Giudizio finale: buono.

Candidato: Giovanni Stracquadano

I titoli presentati dal candidato sono molto buoni. La sua produzione scientifica risulta tuttavia limitata. Giudizio finale: discreto.

Candidato: Giuseppe Tradigo

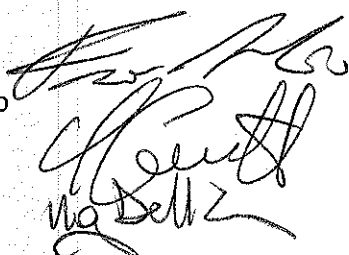
I titoli presentati dal candidato sono buoni. La sua produzione scientifica è ampia e molto ben collocata. Giudizio finale: molto buono.

La Commissione:

– Prof. Amato Francesco

– Prof. Cerutti Sergio

– Prof. Della Croce Ugo



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, PRESSO LA FACOLTA' DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI "MAGNA GRÆCIA" DI CATANZARO, INDETTA CON D.R. N. 1046 DEL 30/11/2010 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO NELLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 98 DEL 10/12/2010

VERBALE N. 3

Alle ore 9 del giorno 25 ottobre 2011, presso i locali dell'Università degli Studi di Catanzaro, si riunisce la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di Ricercatore di ruolo, come sopra specificato,

Risultano presenti:

- il Prof. Amato Francesco della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi Magna Graecia di Catanzaro;
- il Prof. Cerutti Sergio della Scuola di Ingegneria dei Sistemi del Politecnico di Milano;
- il Prof. Della Croce Ugo della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Sassari,

membri della Commissione nominata con D.R. n. 764 del 26/07/2011 pubblicato nella G.U. IV Serie Speciale n. 63 del 09/08/2011.

La Commissione, visto il bando di concorso, prende atto che l'Ufficio Concorsi ha provveduto alla convocazione, nei termini previsti dalle norme concorsuali, dei candidati alla presente procedura di valutazione comparativa e procede quindi all'appello.

Risultano presenti i seguenti candidati (elenco firme allegato):

Paolo Aita
Alessia Bramanti
Domenico Costanzo
Antonio Fratini
Vera Gramigna
Giovanni Improta
Pietro Lanzafame



Rosario Magro

Saveria Mazzara

Maria Mirto

Francesco Montefusco

Giulio Pasquariello

Leandro Pecchia

Andrea Pugliese

Maria Romano

Mariano Ruffo

Giuseppe Tradigo

Pertanto la Commissione procede all'estrazione a sorte del nominativo di un candidato, il quale risulta essere Giuseppe Tradigo, ed avvia con lui alle ore 10 l'illustrazione e la discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

Udita la presentazione del candidato, si procede pubblicamente con la Commissione alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, ivi compresa la tesi di dottorato.

Al termine il candidato viene congedato e i singoli commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali (raccolti nell'Allegato A). Si prosegue poi con gli altri candidati seguendo l'ordine alfabetico.

Al termine della discussione dei titoli con i candidati, la Commissione procede a formulare i giudizi collegiali (raccolti nell'Allegato B).

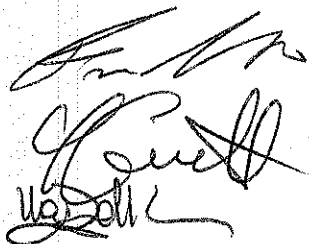
Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione:

– Prof. Amato Francesco

– Prof. Cerutti Sergio

– Prof. Della Croce Ugo



ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 3

Omissis



ALLEGATO A AL VERBALE N. 3

GIUDIZI SULLA DISCUSSIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI,

IVI COMPRESA LA TESI DI DOTTORATO

GIUDIZI INDIVIDUALI

Candidato: Paolo Aita

Commissario: Prof. Francesco Amato

Nel corso del colloquio il candidato illustra la propria attività di ricerca in relazione all'argomento trattato nella propria tesi di laurea, riguardante in particolare le interazioni elettromagnetiche. La rilevanza scientifica così come il proprio contributo appare essere insufficiente. La progettualità, riguardo al prosieguo della propria attività di ricerca, è espressa in maniera molto vaga. Il giudizio complessivo è insufficiente.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

Il candidato illustra l'attività di ricerca collegata alla sua tesi di laurea su argomento di interazione elettromagnetica. La sua trattazione è assai limitata e non dimostra di avere fornito un contributo significativo, anche in termini di progettualità. Il giudizio complessivo è: insufficiente.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

Durante l'esposizione del lavoro svolto nella sua tesi di laurea, il candidato manifesta i gravi limiti della propria produzione scientifica che si sono poi riverberati nell'aridità della progettualità espressa. Giudizio finale: insufficiente.

Candidata: Alessia Bramanti

Commissario: Prof. Francesco Amato

Nel corso del colloquio la candidata illustra un percorso di ricerca prevalentemente orientato al settore delle scienze neurologiche ed in particolare all'analisi dei moventi oculari e alla loro correlazione con alcune malattie degenerative. La rilevanza scientifica delle attività di ricerca considerate è apparsa discreta e dal colloquio è emerso un buon contributo fornito a tali attività da parte della candidata. La progettualità, riguardo al prosieguo della ricerca, è espressa in maniera non completamente chiara. Il giudizio complessivo è discreto.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

La candidata illustra l'attività di ricerca svolta nel settore dello studio dei movimenti oculari e delle bioimmagini. Discreta risulta la trattazione degli argomenti svolta, così come discreto appare il contributo fornito, anche per quanto riguarda la progettualità. Il giudizio complessivo è: discreto.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

Durante il colloquio la candidata ha messo a fuoco le tematiche di cui si è occupata mostrando una buona consapevolezza e padronanza della materia dalla quale si può dedurre un contributo importante alla propria produzione scientifica. Ha anche mostrato una discreta visione progettuale. Giudizio finale: buono.

Candidato: Domenico Costanzo

Commissario: Prof. Francesco Amato

Nel corso del colloquio il candidato illustra un percorso di ricerca orientato all'applicazione dell'informatica all'ambito biomedico. La rilevanza scientifica delle tematiche di ricerca discusse dal candidato è apparsa discutibile, anche se lo

stesso ha mostrato una notevole intraprendenza ed entusiasmo descrivendo le prospettive future della propria attività. Il giudizio complessivo è discreto.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

Il candidato illustra l'attività di ricerca svolta nell'ambito delle applicazioni informatiche nella Sanità. Discreta risulta la trattazione degli argomenti svolti e dimostra una buona motivazione per una progettualità futura. Il giudizio complessivo è: discreto.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

Il candidato ha mostrato una buona padronanza del proprio lavoro scientifico, comunicato con entusiasmo e motivazione. Tuttavia la rilevanza scientifica della sua produzione è risultata limitata, così come la sua progettualità. Giudizio finale: discreto.

Candidato: Antonio Fratini

Commissario: Prof. Francesco Amato

Nel corso del colloquio il candidato illustra un percorso di ricerca prevalentemente orientato all'analisi di segnali in ambito biomedico. La rilevanza scientifica delle attività di ricerca considerate è apparsa buona e dal colloquio è emerso un buon contributo fornito a tali attività da parte del candidato. La progettualità, riguardo al prosieguo della ricerca, è espressa in maniera chiara. Il giudizio complessivo è buono.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

Il candidato illustra l'attività di ricerca svolta nell'ambito dell'elaborazione dei segnali biomedici, in particolare il segnale di variabilità fetale e l'EMG. Molto buona risulta la trattazione degli argomenti svolti e dimostra una significativa e rilevante motivazione per una progettualità futura. Il giudizio complessivo è: molto buono.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

Durante il colloquio il candidato ha messo a fuoco le tematiche di cui si è occupato mostrando una buona consapevolezza e padronanza della materia, dalla quale si può dedurre un contributo importante alla propria produzione scientifica. Ha anche mostrato una buona visione progettuale. Giudizio finale: buono.

Candidata: Vera Gramigna

Commissario: Prof. Francesco Amato

Nel corso del colloquio la candidata illustra un percorso di ricerca orientato alla modellistica e simulazione di alcuni sistemi fisiologici. La rilevanza scientifica delle attività di ricerca considerate è apparsa discreta anche se non ancora supportata da pubblicazioni di buon livello; dal colloquio è emerso un buon contributo fornito a tali attività da parte della candidata. La progettualità, riguardo al prosieguo della ricerca, è espressa in maniera abbastanza chiara. Il giudizio complessivo è più che discreto.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

La candidata illustra l'attività di ricerca svolta nel settore della biomeccanica e fluidodinamica cardiaca. Buona risulta la trattazione degli argomenti svolti e dimostra una buona motivazione per una progettualità futura. Il giudizio complessivo è: buono.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

Durante il colloquio la candidata ha messo a fuoco le tematiche di cui si è occupata mostrando una discreta consapevolezza e padronanza della materia, la cui rilevanza scientifica tuttavia è limitata così come la sua visione progettuale. Giudizio finale: discreto.

Candidato: Giovanni Improta

Commissario: Prof. Francesco Amato

Nel corso del colloquio il candidato illustra un percorso di ricerca orientato alla investigazione delle problematiche relative all'Health Technology Assessment. La rilevanza scientifica delle attività di ricerca considerate non è supportata da pubblicazioni di buon livello, e dal colloquio è emerso un discreto contributo fornito a tali attività da parte del

candidato. La progettualità, riguardo al prosieguo della ricerca, è espressa in maniera vaga. Il giudizio complessivo è discreto.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

Il candidato illustra l'attività di ricerca svolta nel settore dell'Health Technology Assessment e del Risk Management. Solo discreta risulta la trattazione degli argomenti svolti, dimostrando una ancora non compiuta personalità dal punto di vista di progettualità della sua attività scientifica. Il giudizio complessivo è: discreto.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

Il candidato ha discusso le tematiche di cui si è occupato mostrando però una limitata capacità di focalizzare gli obiettivi scientifici e la loro rilevanza, rendendo pertanto difficile enucleare il suo contributo. Similmente, il candidato non ha mostrato chiaramente quali siano i propri indirizzi scientifici futuri pur menzionando un generale interesse verso la ricerca. Giudizio finale: insufficiente.

Candidato: Pietro Lanzafame

Commissario: Prof. Francesco Amato

Nel corso del colloquio il candidato illustra un percorso di ricerca prevalentemente orientato all'investigazione delle relazioni esistenti tra i movimenti oculari e alcune malattie degenerative. La rilevanza scientifica delle attività di ricerca considerate è apparsa buona e dal colloquio è emerso un buon contributo fornito a tali attività da parte del candidato. La progettualità, riguardo al prosieguo della ricerca, è espressa in maniera abbastanza chiara. Il giudizio complessivo è buono.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

Il candidato illustra l'attività di ricerca svolta nell'ambito del trattamento dell'informazione nelle Neuroscienze e nelle bioimmagini, utilizzando varie volte gli strumenti di telemedicina. Molto buona risulta la trattazione degli argomenti svolti e dimostra una assai significativa motivazione per una progettualità futura dal punto di vista scientifico. Il giudizio complessivo è: molto buono.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

Il candidato ha mostrato una padronanza della attività di ricerca svolta molto buona, evidenziando come tali tematiche possano inserirsi positivamente nella sede locale. Giudizio finale: molto buono.

Candidato: Rosario Magro

Commissario: Prof. Francesco Amato

Nel corso del colloquio il candidato illustra un percorso di ricerca orientato alla progettazione di algoritmi per l'analisi di mammografie. La rilevanza scientifica delle attività di ricerca considerate è apparsa buona e dal colloquio è emerso un discreto contributo fornito a tali attività da parte del candidato. La progettualità, riguardo al prosieguo della ricerca, è espressa in maniera abbastanza chiara. Il giudizio complessivo è buono.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

Il candidato illustra l'attività di ricerca svolta nell'ambito dell'elaborazione dell'informazione da immagini mammografiche ed utilizzando sistemi GRID per la strutturazione dei sistemi di calcolo. Molto buona risulta la trattazione degli argomenti svolti e dimostra una significativa e rilevante motivazione per una progettualità futura, anche se con una connotazione maggiore verso gli aspetti informatici. Il giudizio complessivo è: buono.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

Durante il colloquio il candidato ha mostrato una padronanza della attività di ricerca svolta molto buona, seppur solo collaterale alla bioingegneria. Il candidato ha mostrato alcuni limiti in termini di progettualità. Giudizio finale: buono.

Candidata: Saveria Mazzara

Commissario: Prof. Francesco Amato

Nel corso del colloquio la candidata illustra un percorso di ricerca orientato allo studio delle metodologie per l'analisi dei dati proteomici. La rilevanza scientifica delle attività di ricerca considerate è apparsa buona e dal colloquio è

emerso un buon contributo fornito a tali attività da parte della candidata. La progettualità, riguardo al prosieguo della ricerca, è espressa in maniera chiara. Il giudizio complessivo è buono.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

La candidata illustra l'attività di ricerca svolta nell'ambito dell'elaborazione dei dati in proteomica computazionale, in particolare per il trattamento dei gel2-D. Molto buona risulta la trattazione degli argomenti svolti e dimostra una significativa motivazione per lo sviluppo di ulteriori tecniche nel settore e per una progettualità futura. Il giudizio complessivo è: molto buono.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

La candidata ha mostrato una buona padronanza della materia di cui si è occupata e idee chiare su potenziali sviluppi in loco. Giudizio finale: buono.

Candidata: Maria Mirto

Commissario: Prof. Francesco Amato

Nel corso del colloquio la candidata illustra un percorso di ricerca che si colloca nel settore della bioinformatica. La rilevanza scientifica delle attività di ricerca considerate è apparsa molto buona e dal colloquio è emerso un ottimo contributo fornito a tali attività da parte della candidata. La progettualità, riguardo al prosieguo della ricerca, è espressa in modo molto chiaro. Il giudizio complessivo è ottimo.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

La candidata illustra l'attività di ricerca svolta nell'ambito della Bioinformatica e delle Tecnologie GRID-based. Molto buona risulta la trattazione degli argomenti svolti e dimostra una ottima visione del possibile sviluppo della sua ricerca all'interno di una progettualità futura. Il giudizio complessivo è: ottimo.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

Durante il colloquio la candidata ha messo a fuoco le tematiche di cui si è occupata mostrando una ottima consapevolezza e padronanza della materia di cui si è occupata più recentemente. La rilevanza scientifica del suo contributo appare di primaria importanza. Giudizio finale: ottimo.

Candidato: Francesco Montefusco

Commissario: Prof. Francesco Amato

Nel corso del colloquio il candidato illustra un percorso di ricerca prevalentemente orientato allo sviluppo di modelli matematici per lo studio delle reti geniche. La rilevanza scientifica delle attività di ricerca considerate è apparsa buona, anche se non ancora supportata da un adeguato numero di pubblicazioni; dal colloquio è emerso un buon contributo fornito a tali attività da parte del candidato. La progettualità, riguardo al prosieguo della ricerca, è espressa in maniera chiara. Il giudizio complessivo è buono.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

Il candidato illustra l'attività di ricerca svolta nell'ambito dell'identificazione di reti biologiche. Molto buona risulta la trattazione degli argomenti svolti e dimostra una notevole e significativa motivazione per gli sviluppi futuri della sua ricerca. Il giudizio complessivo è: molto buono.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

Il candidato ha descritto la propria attività con una buona capacità descrittiva, rivelando una buona padronanza della materia e quindi indicando che il proprio contributo alla produzione scientifica è in generale molto rilevante. Giudizio finale: buono.

Candidato: Giulio Pasquariello

Commissario: Prof. Francesco Amato

Nel corso del colloquio il candidato illustra un percorso di ricerca prevalentemente orientato alla analisi ed elaborazione di segnali in ambito biomedico. La rilevanza scientifica delle attività di ricerca considerate è apparsa

buona, e dal colloquio è emerso un discreto contributo fornito a tali attività da parte del candidato. La progettualità, riguardo al prosieguo della ricerca, è espressa in maniera abbastanza chiara. Il giudizio complessivo è più che discreto.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

Il candidato illustra l'attività di ricerca svolta nell'ambito dell'elaborazione di segnali biologici (in particolare nell'analisi del nistagmogramma e del segnale EMG). Discreta risulta la sua trattazione degli argomenti affrontati e dimostra una discreta motivazione per gli sviluppi futuri della sua ricerca. Il giudizio complessivo è: discreto.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

Il candidato ha descritto la propria attività e i propri interessi scientifici con chiarezza espositiva, evidenziando una padronanza della materia di dottorato molto buona. Ha evidenziato tra l'altro il ruolo non primario avuto in alcune pubblicazioni scientifiche. Giudizio finale: buono.

Candidato: Leandro Pecchia

Commissario: Prof. Francesco Amato

Nel corso del colloquio il candidato illustra un percorso di ricerca che si colloca nel settore dell'Health Technology Assessment. La rilevanza scientifica delle attività di ricerca considerate è apparsa buona e dal colloquio è emerso un ottimo contributo fornito a tali attività da parte del candidato. La progettualità, riguardo al prosieguo della ricerca, è espressa in modo molto chiaro. Il giudizio complessivo è ottimo.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

Il candidato illustra l'attività di ricerca svolta nell'ambito dell'Health Technology Assessment e delle tecniche di trattamento dei dati relativi. Ottima risulta la trattazione degli argomenti svolti che sono di indubbia originalità, sapendo coniugare in modo efficace gli aspetti metodologici con le importanti applicazioni in ambito biomedico-sanitario. Dimostra inoltre una notevole capacità espositiva unita ad una forte motivazione per gli sviluppi futuri della sua ricerca. Il giudizio complessivo è: ottimo.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

Durante il colloquio il candidato ha descritto la propria attività e i propri interessi scientifici con grande chiarezza espositiva ed entusiasmo, evidenziando una padronanza della materia di dottorato molto buona e spirito di iniziativa. Giudizio finale: ottimo.

Candidato: Andrea Pugliese

Commissario: Prof. Francesco Amato

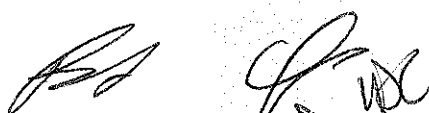
Nel corso del colloquio il candidato illustra un percorso di ricerca orientato allo sviluppo di dispositivi elettronici in ambito biomedico. La rilevanza scientifica delle attività di ricerca considerate è apparsa buona, anche se non focalizzata sul SSD ING-INF/06, e dal colloquio è emerso un ottimo contributo fornito a tali attività da parte del candidato. La possibilità di applicare le conoscenze del candidato all'ambito biomedico è da verificare, in quanto lo stesso non presenta attività di ricerca documentata nel settore concorsuale. Il giudizio complessivo è buono.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

Il candidato illustra l'attività di ricerca svolta nell'ambito delle tecniche elettroniche di progetto degli amplificatori analogici a bassa potenza con alte prestazioni. Molto buona risulta la trattazione degli argomenti svolti, dimostrando una forte e coinvolgente motivazione per gli sviluppi futuri della sua ricerca che assumono però uno spiccato carattere di tipo elettronico-tecnologico. Sono state discusse anche possibili applicazioni in ambito biomedico. Il giudizio complessivo è: buono, anche se non sostanzialmente pertinente al settore scientifico disciplinare.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

Il candidato ha descritto la propria attività e i propri interessi scientifici mostrando una grande motivazione e dedizione, evidenziando una raggiunta maturità nelle tematiche di ingegneria elettronica di cui si occupa. Ha tuttavia ammesso la non corrispondenza della propria attività con nessuna delle aree tipiche della bioingegneria. Giudizio finale: molto buono.



Candidata: Maria Romano

Commissario: Prof. Francesco Amato

Nel corso del colloquio la candidata illustra un percorso di ricerca che si colloca nel settore della elaborazione di segnali biomedicali. La rilevanza scientifica delle attività di ricerca considerate è apparsa molto buona e dal colloquio è emerso un ottimo contributo fornito a tali attività da parte della candidata. La progettualità, riguardo al prosieguo della ricerca, è espressa in modo molto chiaro. Il giudizio complessivo è ottimo.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

La candidata illustra l'attività di ricerca svolta nell'ambito dell'elaborazione dei segnali biologici, prevalentemente riguardante il segnale di variabilità cardiaca fetale e del segnale cardiocografico. Ottima risulta la trattazione degli argomenti svolti e dimostra una assai significativa motivazione per gli sviluppi futuri della sua ricerca. Il giudizio complessivo è: ottimo.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

Durante il colloquio la candidata ha descritto la propria attività e i propri interessi scientifici con grande chiarezza espositiva, evidenziando una padronanza sia dell'argomento di dottorato che degli argomenti su cui ha lavorato successivamente. Ha anche mostrato una visione chiara delle potenzialità dei settori in cui opera, dando quindi spazio a un'ampia azione progettuale. Giudizio finale: ottimo.

Candidato: Mariano Ruffo

Commissario: Prof. Francesco Amato

Nel corso del colloquio il candidato illustra un percorso di ricerca prevalentemente orientato all'analisi di segnali in ambito biomedico. La rilevanza scientifica delle attività di ricerca considerate è apparsa buona e dal colloquio è emerso un ottimo contributo fornito a tali attività da parte del candidato. La progettualità, riguardo al prosieguo della ricerca, è espressa in maniera chiara. Il giudizio complessivo è molto buono.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

Il candidato illustra l'attività di ricerca svolta nell'ambito dell'elaborazione dei segnali (segnale di variabilità cardiaca fetale, segnale cardiocografico e segnale EMG). Buona risulta la trattazione degli argomenti svolti, dimostrando una buona motivazione per gli sviluppi futuri della sua ricerca, con spunti interessanti di maturazione. Il giudizio complessivo è: buono.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

Il candidato ha descritto la propria attività e i propri interessi scientifici con buona chiarezza espositiva, evidenziando una padronanza della materia di dottorato molto buona sia sugli aspetti hardware che software. Giudizio finale: buono.

Candidato: Giuseppe Tradigo

Commissario: Prof. Francesco Amato

Nel corso del colloquio il candidato illustra un percorso di ricerca che si colloca nel settore della bioinformatica. La rilevanza scientifica delle attività di ricerca considerate è apparsa buona e dal colloquio è emerso un buon contributo fornito a tali attività da parte del candidato. La progettualità, riguardo al prosieguo della ricerca, è espressa in maniera chiara. Il giudizio complessivo è buono.

Commissario: Prof. Sergio Cerutti

Il candidato illustra l'attività di ricerca svolta nell'ambito dei Sistemi Informativi Clinici e del trattamento delle informazioni di dati biologici. Ottima risulta la trattazione degli argomenti svolti e dimostra una forte motivazione per gli sviluppi futuri della sua ricerca che sono certamente in linea con la letteratura specifica a livello internazionale. Il giudizio complessivo è: molto buono.

Commissario: Prof. Ugo Della Croce

Il candidato ha descritto la propria attività e i propri interessi scientifici con buona chiarezza espositiva, evidenziando una buona padronanza della materia di dottorato seppur in un campo affine alla bioingegneria. Giudizio finale: buono.

ALLEGATO B AL VERBALE N. 3

GIUDIZI SULLA DISCUSSIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI, IVI COMPRESA LA TESI DI DOTTORATO

GIUDIZI COLLEGIALI

Candidato: Paolo Aita

Il candidato illustra l'attività di ricerca che risulta insufficiente. Il suo contributo diretto non appare ben specificato e non è emersa la sua progettualità. Il giudizio complessivo è: insufficiente.

Candidato: Alessia Bramanti

La candidata illustra l'attività di ricerca che risulta discreta. Il suo contributo diretto è buono ed è emersa in modo sufficiente la sua progettualità. Il giudizio complessivo è: discreto

Candidato: Domenico Costanzo

Il candidato illustra l'attività di ricerca che risulta discreta. Il suo contributo diretto è emerso come buono così come discreta è stata la sua visione per una progettualità futura. Il giudizio complessivo è: discreto

Candidato: Antonio Fratini

Il candidato illustra l'attività di ricerca che risulta buona. Il suo contributo diretto è emerso come buono così come buona risulta la sua progettualità. Il giudizio complessivo è: buono

Candidata: Vera Gramigna

La candidata illustra l'attività di ricerca che risulta discreta. Il suo contributo diretto è buono con una limitata produzione scientifica, così come discreta risulta la sua progettualità futura. Il giudizio complessivo è: discreto

Candidato: Giovanni Improta

Il candidato illustra l'attività di ricerca che risulta discreta. Non è apparso chiaro il suo contributo diretto e sufficiente risulta la sua progettualità. Il giudizio complessivo è: appena discreto

Candidato: Pietro Lanzafame

Il candidato illustra l'attività di ricerca che è apparsa molto buona. Il suo contributo diretto è giudicato molto significativo così come molto buona risulta la sua progettualità. Il giudizio complessivo è: molto buono

Candidato: Rosario Magro

Il candidato illustra l'attività di ricerca che viene giudicata come buona. Il suo contributo diretto appare significativo così come buona risulta la sua progettualità per gli sviluppi futuri della sua ricerca. Il giudizio complessivo è: buono

Candidata: Saveria Mazzara

La candidata illustra l'attività di ricerca che risulta molto buona. Il suo contributo diretto viene giudicato buono così come buona viene valutata la sua progettualità. Il giudizio complessivo è: buono



Candidata: Maria Mirto

La candidata illustra l'attività di ricerca che risulta ottima. Il suo contributo diretto viene giudicato molto buono così come eccellente viene valutata la sua progettualità. Il giudizio complessivo è: ottimo

Candidato: Francesco Montefusco

Il candidato illustra l'attività di ricerca che risulta buona. Buono appare anche il suo contributo diretto nella ricerca, così come buona risulta la sua progettualità. Il giudizio complessivo è: buono

Candidato: Giulio Pasquariello

Il candidato illustra l'attività di ricerca che risulta buona. Il suo contributo diretto è emerso come discreto così come discreta risulta la sua progettualità. Il giudizio complessivo è: più che discreto

Candidato: Leandro Pecchia

Il candidato illustra l'attività di ricerca che risulta molto buona. Il suo contributo diretto viene giudicato ottimo così come ottima è la sua visione progettuale. Il giudizio complessivo è: ottimo

Candidato: Andrea Pugliese

Il candidato illustra l'attività di ricerca che risulta assai significativa ma non focalizzata sul settore scientifico disciplinare. Molto buono appare anche il suo contributo diretto in questo contesto applicativo, così come molto buona risulta la sua progettualità. Il giudizio complessivo è: buono

Candidata: Maria Romano

La candidata illustra l'attività di ricerca che risulta ottima. Il suo contributo diretto viene giudicato molto significativo e testimonia una raggiunta maturità nel settore di interesse della ricerca. Ottima viene valutata la sua progettualità. Il giudizio complessivo è: ottimo

Candidato: Mariano Ruffo

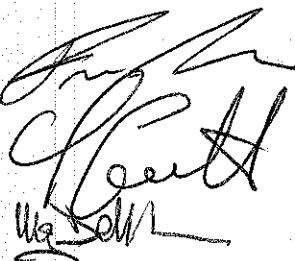
Il candidato illustra l'attività di ricerca che risulta buona. Il suo contributo diretto è emerso come significativo, così come buona risulta la sua progettualità. Il giudizio complessivo è: buono

Candidato: Giuseppe Tradigo

Il candidato illustra l'attività di ricerca che risulta buona. Buono è anche il suo contributo diretto alla ricerca, così come buona risulta la sua progettualità per la sua attività futura. Il giudizio complessivo è: buono

La Commissione:

- Prof. Amato Francesco
- Prof. Cerutti Sergio
- Prof. Della Croce Ugo



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, PRESSO LA FACOLTA' DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI "MAGNA GRÆCIA" DI CATANZARO, INDETTA CON D.R. N. 1046 DEL 30/11/2010 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO NELLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 98 DEL 10/12/2010

VERBALE N. 4

Alle ore 18 del giorno 26 ottobre 2011, presso i locali dell'Università degli Studi di Catanzaro, si riunisce la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di Ricercatore di ruolo, come sopra specificato,

Risultano presenti:

- il Prof. Amato Francesco della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi Magna Graecia di Catanzaro;
- il Prof. Cerutti Sergio della Scuola di Ingegneria dei Sistemi del Politecnico di Milano;
- il Prof. Della Croce Ugo della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Sassari,

membri della Commissione nominata con D.R. n. 764 del 26/07/2011 pubblicato nella G.U. IV Serie Speciale n. 63 del 09/08/2011.

La Commissione inizia l'esame collegiale attraverso la comparazione dei giudizi individuali e collegiali espressi sui candidati sottoposti a valutazione. La comparazione avviene sui titoli e sui lavori scientifici inviati e sui giudizi attribuiti ai candidati nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, ivi compresa la tesi di dottorato.

La Commissione sulla base delle valutazioni collegiali sopra indicate esprime il giudizio complessivo su ciascun candidato. Il giudizio complessivo su ciascun candidato formulato dalla Commissione è allegato al presente verbale quale sua parte integrante (allegato A).

Pertanto la Commissione indica all'unanimità la candidata **Maria Romano**, vincitrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore per il settore scientifico disciplinare ING-INF/06 Bioingegneria Elettronica e Informatica indetta con D.R. n. 1046 del 30/11/2010 pubblicato nella G.U. - IV Serie Speciale n. 98 del 10/12/2010.



Il Presidente, dato atto di quanto sopra, invita la Commissione a redigere collegialmente, in triplice copia, la "relazione finale" controllando gli allegati che ne fanno parte integrante. La "relazione finale" viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

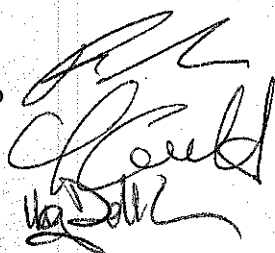
Al termine dei lavori, il Prof. Amato Francesco, membro designato della Commissione giudicatrice, esprime il proprio ringraziamento ai Commissari per il sapiente e fattivo lavoro collegiale svolto, e ritiene doveroso sottolineare che tutti i lavori e le conseguenti decisioni hanno costantemente goduto dell'unanime consenso di tutti i componenti della Commissione stessa.

La seduta viene definitivamente sciolta alle ore 21.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione:

- Prof. Amato Francesco
- Prof. Cerutti Sergio
- Prof. Della Croce Ugo



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, PRESSO LA FACOLTA' DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI "MAGNA GRÆCIA" DI CATANZARO, INDETTA CON D.R. N. 1046 DEL 30/11/2010 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO NELLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 98 DEL 10/12/2010

ALLEGATO A DEL VERBALE N. 4

GIUDIZIO COLLEGALE

Candidato: Paolo Aita

I titoli e i lavori scientifici del candidato non sono stati presentati. La discussione dei titoli e delle pubblicazioni è di livello insufficiente. Il giudizio complessivo collegiale è INSUFFICIENTE

Candidata: Alessia Bramanti

I titoli e i lavori scientifici della candidata sono discreti. La discussione dei titoli e delle pubblicazioni è di livello discreto. Il giudizio complessivo collegiale è DISCRETO

Candidato: Domenico Costanzo

I titoli e i lavori scientifici del candidato sono discreti. La discussione dei titoli e delle pubblicazioni è di livello discreto. Il giudizio complessivo collegiale è DISCRETO

Candidato: Antonio Fratini

I titoli e i lavori scientifici del candidato sono buoni. La discussione dei titoli e delle pubblicazioni è di livello buono. Il giudizio complessivo collegiale è BUONO

Candidata: Vera Gramigna

I titoli e i lavori scientifici della candidata sono discreti. La discussione dei titoli e delle pubblicazioni è di livello discreto. Il giudizio complessivo collegiale è DISCRETO

Candidato: Giovanni Improta

I titoli e i lavori scientifici del candidato sono discreti. La discussione dei titoli e delle pubblicazioni è di livello appena discreto. Il giudizio complessivo collegiale è DISCRETO

Candidato: Pietro Lanzafame

I titoli e i lavori scientifici del candidato sono buoni. La discussione dei titoli e delle pubblicazioni è di livello molto buono. Il giudizio complessivo collegiale è TRA BUONO E MOLTO BUONO

Candidato: Rosario Magro

I titoli e i lavori scientifici del candidato sono molto buoni. La discussione dei titoli e delle pubblicazioni è di livello buono. Il giudizio complessivo collegiale è TRA BUONO E MOLTO BUONO



Candidata: Saveria Mazzara

I titoli e i lavori scientifici della candidata sono buoni. La discussione dei titoli e delle pubblicazioni è di livello buono. Il giudizio complessivo collegiale è BUONO

Candidata: Maria Mirto

I titoli e i lavori scientifici della candidata sono molto buoni. La discussione dei titoli e delle pubblicazioni è di livello ottimo. Il giudizio complessivo collegiale è TRA MOLTO BUONO E OTTIMO

Candidato: Francesco Montefusco

I titoli e i lavori scientifici del candidato sono discreti. La discussione dei titoli e delle pubblicazioni è di livello buono. Il giudizio complessivo collegiale è TRA DISCRETO E BUONO

Candidato: Giulio Pasquariello

I titoli e i lavori scientifici del candidato sono buoni. La discussione dei titoli e delle pubblicazioni è di livello più che discreto. Il giudizio complessivo collegiale è BUONO

Candidato: Leandro Pecchia

I titoli e i lavori scientifici del candidato sono molto buoni. La discussione dei titoli e delle pubblicazioni è di livello ottimo. Il giudizio complessivo collegiale è TRA MOLTO BUONO E OTTIMO

Candidato: Andrea Pugliese

I titoli e i lavori scientifici del candidato sono molto buoni. La discussione dei titoli e delle pubblicazioni è di livello buono. Il giudizio complessivo collegiale è BUONO

Candidata: Maria Romano

I titoli e i lavori scientifici della candidata sono ottimi. La discussione dei titoli e delle pubblicazioni è di livello ottimo. Il giudizio complessivo collegiale è OTTIMO

Candidato: Mariano Ruffo

I titoli e i lavori scientifici del candidato sono buoni. La discussione dei titoli e delle pubblicazioni è di livello buono. Il giudizio complessivo collegiale è BUONO

Candidato: Giuseppe Tradigo

I titoli e i lavori scientifici del candidato sono molto buoni. La discussione dei titoli e delle pubblicazioni è di livello buono. Il giudizio complessivo collegiale è TRA BUONO E MOLTO BUONO

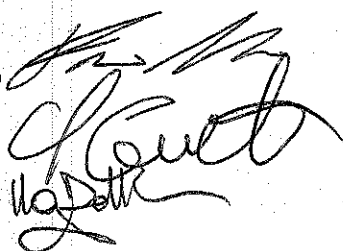
Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione:

– Prof. Amato Francesco

– Prof. Cerutti Sergio

– Prof. Della Croce Ugo



RELAZIONE RIASSUNTIVA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA, PRESSO LA FACOLTA' DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI "MAGNA GRÆCIA" DI CATANZARO, INDETTA CON D.R. N. 1046 DEL 30/11/2010 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO NELLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 98 DEL 10/12/2010

La Commissione nominata con D.R. n. 764 del 26/07/2011 pubblicato nella G.U. IV Serie Speciale n. 63 del 09/08/2011 e composta da:

- il Prof. Amato Francesco della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi Magna Graecia di Catanzaro;
- il Prof. Cerutti Sergio della Scuola di Ingegneria dei Sistemi del Politecnico di Milano;
- il Prof. Della Croce Ugo della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Sassari,

si è riunita nei seguenti giorni ed orari:

I riunione: giorno 26 settembre 2011 alle ore 15 per via telematica;

II riunione: giorno 24 ottobre 2011, dalle ore 14.30 alle ore 22;

III riunione: giorno 25 ottobre 2011, dalle ore 9 alle ore 21;

IV riunione: giorno 26 ottobre 2011 dalle ore 9 alle ore 21.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 4 riunioni, iniziando i lavori il 26 settembre 2011 e concludendoli il 26 ottobre 2011.

1. Nella prima riunione, nominato Presidente il Prof. Cerutti Sergio e Segretario il Prof. Della Croce Ugo, la Commissione ha definito i criteri di massima per la valutazione dei titoli didattici e scientifici. La Commissione ha quindi preso atto delle domande presentate, quali risultavano dall'elenco fornito dall'Amministrazione.
2. Nella seconda riunione la Commissione ha proceduto alla valutazione dei titoli scientifici e del curriculum formativo dei candidati.
3. Nella terza riunione si è svolta la discussione da parte dei candidati dei titoli e delle pubblicazioni, ivi compresa la tesi di dottorato.
4. Nella quarta riunione è stato formulato il giudizio complessivo sui candidati, è stata nominata vincitrice la dott.ssa **Maria Romano** e si è provveduto a redigere la relazione riassuntiva finale.

Il Prof. Amato Francesco, membro designato della presente Commissione, si impegna a consegnare al Responsabile del Procedimento o suo delegato:

- ✓ tre copie complete dei verbali delle singole riunioni (N. 3 verbali, completi dei relativi allegati);
- ✓ tre copie dei giudizi collegiali conclusivi espressi sui vincitori (allegati A, B al verbale n. 4);
- ✓ tre copie della relazione riassuntiva dei lavori svolti;
- ✓ un supporto magnetico contenente gli atti stessi.

Tutto il materiale concorsuale su supporto cartaceo, debitamente sottoscritto e siglato in ogni sua pagina da tutti i membri della Commissione, è stato sistemato in un plico chiuso, firmato da tutti i componenti la Commissione sui lembi di chiusura.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione:

- Prof. Amato Francesco
- Prof. Cerutti Sergio
- Prof. Della Croce Ugo

